**Обзор судебной практики за июль-сентябрь 2020 года**

**Конституционный Суд Российской Федерации**

**Определение Конституционного Суда РФ от 30 июня 2020 г. № 1522-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Романова Романа Павловича на нарушение его конституционных прав частью 5 статьи 16 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» и пунктом 1 статьи 43 Земельного кодекса Российской Федерации»**

*Собственники многоквартирного дома вправе загородить свой двор, даже если другие пути перемещения намного длиннее*

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 19 ([часть 1](garantF1://10003000.191)), 35 ([часть 1](garantF1://10003000.351)), 36 ([часть 1](garantF1://10003000.3601)) и 132 ([часть 1](garantF1://10003000.13201)) Конституции Российской Федерации, поскольку они позволяют собственникам помещений в многоквартирном доме устанавливать ограждения на земельном участке, находящемся в их общей долевой собственности, без согласования данного вопроса с уполномоченными органами местного самоуправления в порядке, определяемом муниципальными нормативно-правовыми актами, возлагают на граждан обязанность доказывания в суде, что такие ограждения не соответствуют установленным нормам и правилам.

Собственники МКД поставили вокруг дома забор, ограничив доступ во двор всех иных лиц. Жители соседних домов лишились короткого пути до остановки и магазинов. Им не удалось обязать собственников демонтировать ограждение. Конституционный Суд РФ отклонил их жалобу. Возведение забора на придомовой территории не запрещено законодательством. Истцы не доказали, что ограждение нарушает их права, даже если перемещение по иным маршрутам требует больше времени. Также не доказано, что забор препятствует доступу оперативных служб к многоквартирному дому или не соответствует противопожарным требованиям.

**Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2020 г. № 35-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р.М. Четыза»**

*Требование о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых прав, может быть заявлено, в том числе, в течение трехмесячного срока с момента вступления в законную силу решения суда, которым эти права были восстановлены*

Конституционный Суд РФ признал часть первую статьи 392 Трудового кодекса РФ не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой она не содержит указания на сроки обращения в суд с требованием о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых (служебных) прав в тех случаях, когда требование о компенсации морального вреда заявлено в суд после вступления в законную силу решения суда, которым нарушенные трудовые (служебные) права восстановлены полностью или частично.

Конституционный Суд РФ, в частности, указал, что предоставление работнику права требовать компенсации морального вреда, причиненного неправомерными действиями или бездействием работодателя, будучи направленным на достижение социально необходимого результата, вместе с тем не должно нарушать баланс прав и законных интересов работников и работодателей.

Реализация такого права без установления разумных сроков обращения в суд, тем более после того как нарушенные трудовые права восстановлены в судебном порядке, вела бы к несоразмерному ограничению прав работодателя как стороны в трудовом договоре и субъекта экономической деятельности.

Федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование изменения, вытекающие из настоящего Постановления. Впредь до внесения соответствующих изменений требование о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых (служебных) прав, может быть заявлено одновременно с требованием о восстановлении нарушенных трудовых прав с соблюдением сроков, предусмотренных частью первой статьи 392 Трудового кодекса РФ, либо в течение трехмесячного срока с момента вступления в законную силу решения суда, которым эти права были восстановлены полностью или частично.

**Постановление Конституционного Суда РФ от 22 июля 2020 г. № 38-П  
«По делу о проверке конституционности части третьей статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.А. Литвинова»**

*Необоснованное обращение налогоплательщика в налоговый орган с целью реализации права на имущественный налоговый вычет не должно однозначно расцениваться как умысел на совершение мошенничества*

Конституционный Суд РФ признал часть третью статьи 159 Уголовного кодекса РФ не противоречащей Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу она не предполагает возложения уголовной ответственности за необоснованное обращение налогоплательщика в налоговый орган с целью реализации права на получение имущественного налогового вычета в связи с приобретением им жилого помещения, в случае когда налоговым органом подтверждено, а в дальнейшем опровергнуто у него право на такой вычет, если налогоплательщик представил в налоговый орган предусмотренные законодательством документы, не содержащие признаков подделки или подлога, достаточные при обычной внимательности и осмотрительности сотрудников налогового органа для отказа в предоставлении соответствующего налогового вычета, и не совершил каких-либо других действий (бездействия), специально направленных на создание условий для принятия налоговым органом неверного решения в пользу налогоплательщика.

Конституционный Суд РФ, в частности, указал, что предусмотренное налоговым законодательством действие в виде обращения в налоговый орган налогоплательщика, представившего достоверные сведения в документах, на основе которых заполнена налоговая декларация, не может расцениваться в качестве элемента состава преступления (хищения), если не будет установлено, что при этом налогоплательщиком предприняты целенаправленные действия к тому, чтобы сформировать условия для принятия налоговым органом ошибочного решения (в частности, имел место сговор с сотрудником налогового органа в целях хищения), поскольку предоставление необоснованного налогового вычета должно быть в такой ситуации - согласно требованиям налогового законодательства и в силу наличия оснований ожидать надлежащего исполнения налоговым органом своих обязанностей - исключено действиями сотрудников этого органа, которыми по итогам камеральной налоговой проверки принимается решение о праве на налоговый вычет и его действительном размере.

В противном случае оценка поведения налогоплательщика как запрещенного уголовным законом или, напротив, как разрешенного налоговым законодательством, по существу, ставилась бы в зависимость от того, какое решение будет принято сотрудниками налогового органа, что вело бы к произвольному применению статьи 159 УК РФ во взаимосвязи с положениями, определяющими основания, порядок и условия предоставления налогового вычета, к нарушению уголовно-правовых принципов законности, вины и справедливости. Более того, поскольку уголовный закон допускает ответственность и за неоконченное преступление, означенное может вести даже к тому, что любое обращение лица, не имеющего права на вычет, в налоговый орган за разрешением вопроса о наличии или отсутствии у него такого права будет подпадать под признаки приготовления к мошенничеству или покушения на это деяние, а ошибка налогового органа, хотя и не обусловленная поведением налогоплательщика, но послужившая основанием для предоставления налогового вычета, будет трансформировать его действия в оконченное преступление.

**Постановление Конституционного Суда РФ от 23 июля 2020 г. № 39-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части 1 статьи 61 и части 5 статьи 67 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации" в связи с жа****лобой гражданина И.И. Пикулина»**

*Конституционный Суд РФ указал, что не прошедших в профильные классы школьников нельзя отчислять без предоставления им другой школы*

Гражданин не смог оспорить в судах отчисление дочери из школы, не прошедшей отбор в профильный десятый класс. Суды сослались в том числе и на то, что девочка по адресу регистрации не была территориально прикреплена к этой школе.   
 По жалобе заявителя Конституционный Суд РФ проверил спорные нормы Закона об образовании и признал их соответствующими Конституции. Конституционный Суд РФ, в частности, отметил что по смыслу указанных законоположений органы государственной власти субъектов РФ, осуществляя полномочия по вопросам организации перехода общеобразовательных организаций к профильному обучению по программам среднего общего образования, должны конкретизировать механизмы реализации права на образование с учетом региональных особенностей таким образом, чтобы последовательно обеспечивать соблюдение федеральных гарантий равенства прав граждан на образование, не допускать введения на региональном уровне таких условий продолжения обучения, которые не обеспечивали бы получения обязательного в Российской Федерации среднего общего образования. В частности, это предполагает заблаговременное информирование обучающихся и их родителей о планируемом индивидуальном отборе для продолжения получения в данной образовательной организации среднего общего образования, имея в виду, что они могут оказаться перед необходимостью перехода в другую образовательную организацию, если прогнозируют, что не смогут пройти с учетом уровня подготовки такой индивидуальный отбор, и во всяком случае не должны быть лишены возможности приложить дополнительные учебные усилия для успешного его прохождения.

**Обзор практики Конституционного Суда Российской Федерации за второй квартал 2020 года**

Конституционный Суд РФ утвердил Обзор наиболее важных постановлений и определений, принятых им во втором квартале 2020 г. В Обзоре приводятся решения по конституционным основам:

публичного права в том числе:

дана оценка конституционности положения статей [части 3 статьи 28.6](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5D3D54088BF615CE6D484F88BFE59206&req=doc&base=LAW&n=359000&dst=6091&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100021&REFDOC=357519&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D6091%3Bindex%3D27&date=06.10.2020) и [части 6 статьи 29.10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5D3D54088BF615CE6D484F88BFE59206&req=doc&base=LAW&n=359000&dst=6376&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100021&REFDOC=357519&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D6376%3Bindex%3D27&date=06.10.2020) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Оспоренные положения являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой они выступают основанием - во взаимосвязи с иными положениями данного [Кодекса](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5D3D54088BF615CE6D484F88BFE59206&req=doc&base=LAW&n=359000&REFFIELD=134&REFDST=100022&REFDOC=357519&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D28&date=06.10.2020) - для решения вопроса о допустимости отнесения законом субъекта Российской Федерации к подведомственности административных комиссий дел о предусмотренных законом субъекта Российской Федерации административных правонарушениях в области благоустройства территории, совершенных с использованием транспортного средства и зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи. Указанные положения были признаны не противоречащими [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5D3D54088BF615CE6D484F88BFE59206&req=doc&base=LAW&n=2875&REFFIELD=134&REFDST=100023&REFDOC=357519&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D29&date=06.10.2020) Российской Федерации;

дана оценка конституционности положений статьи 3.4 Закона Самарской области «О порядке подачи уведомления о проведении публичного мероприятия и обеспечении отдельных условий реализации прав граждан на проведение публичных мероприятий в Самарской области».

Указанная норма являлась предметом рассмотрения постольку, поскольку в системе действующего правового регулирования ею к числу мест, в которых запрещается проведение собраний, митингов, шествий, демонстраций, отнесены места, расположенные ближе 150 метров от военных объектов, зданий, занимаемых образовательными организациями, зданий и объектов, используемых для богослужений, проведения религиозных обрядов и церемоний, зданий, занимаемых организациями, в которых осуществляется оказание стационарной медицинской помощи. Оспоренная норма была признана не соответствующей [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5D3D54088BF615CE6D484F88BFE59206&req=doc&base=LAW&n=2875&REFFIELD=134&REFDST=100026&REFDOC=357519&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D32&date=06.10.2020) Российской Федерации постольку, поскольку установленный ею запрет собраний, митингов, шествий и демонстраций в обозначенных местах выходит за конституционные пределы законодательных полномочий субъектов Российской Федерации;

трудового законодательства и социальной защиты, в том числе:

дана оценка конституционности пункта [части 3 статьи 17](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7E9A89D45780A041606D6AE1CDED290D&req=doc&base=LAW&n=334560&dst=100204&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100043&REFDOC=357519&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100204%3Bindex%3D53&date=01.10.2020) Федерального закона «О страховых пенсиях». Указанная [норма](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5D3D54088BF615CE6D484F88BFE59206&req=doc&base=LAW&n=334560&dst=100204&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100044&REFDOC=357519&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100204%3Bindex%3D54&date=06.10.2020) являлась предметом рассмотрения в той мере, в какой она, действуя в нормативном единстве с иными положениями данного Федерального [закона](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5D3D54088BF615CE6D484F88BFE59206&req=doc&base=LAW&n=334560&REFFIELD=134&REFDST=100044&REFDOC=357519&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D54&date=06.10.2020), служит основанием для решения вопроса о праве родителя инвалида с детства на сохранение после достижения этим инвалидом совершеннолетнего возраста и признания его судом недееспособным повышенной фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости, установленной такому родителю, притом что он фактически продолжает осуществлять необходимые данному инвалиду с детства постоянный уход и помощь (надзор). Оспоренная [норма](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5D3D54088BF615CE6D484F88BFE59206&req=doc&base=LAW&n=334560&dst=100204&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100045&REFDOC=357519&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100204%3Bindex%3D55&date=06.10.2020) была признана не соответствующей [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5D3D54088BF615CE6D484F88BFE59206&req=doc&base=LAW&n=2875&REFFIELD=134&REFDST=100045&REFDOC=357519&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D55&date=06.10.2020) Российской Федерации в той мере, в какой она в силу неопределенности нормативного содержания, порождающей на практике неоднозначное ее истолкование и, соответственно, возможность произвольного применения, допускает в системе действующего правового регулирования различный подход к решению указанного вопроса.

частного права, например:

дана оценка конституционности положений [статей 15](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5D3D54088BF615CE6D484F88BFE59206&req=doc&base=LAW&n=358825&dst=100091&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100061&REFDOC=357519&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100091%3Bindex%3D74&date=06.10.2020) и [1064](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5D3D54088BF615CE6D484F88BFE59206&req=doc&base=LAW&n=341893&dst=102606&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100061&REFDOC=357519&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102606%3Bindex%3D74&date=06.10.2020) Гражданского кодекса Российской Федерации. Указанные взаимосвязанные положения являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования на их основании решается вопрос о взыскании с обвиняемого расходов потерпевшего на оплату услуг представителя (адвоката) по уголовному делу частного обвинения, прекращенному за отсутствием в его действиях состава преступления в связи с декриминализацией деяния.

Оспоренные положения признаны не соответствующими [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5D3D54088BF615CE6D484F88BFE59206&req=doc&base=LAW&n=2875&REFFIELD=134&REFDST=100063&REFDOC=357519&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D76&date=06.10.2020) Российской Федерации в той мере, в какой по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой в системе действующего правового регулирования, в том числе с учетом положений [статей 131](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5D3D54088BF615CE6D484F88BFE59206&req=doc&base=LAW&n=358837&dst=101001&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100063&REFDOC=357519&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101001%3Bindex%3D76&date=06.10.2020) и [132](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5D3D54088BF615CE6D484F88BFE59206&req=doc&base=LAW&n=358837&dst=101014&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100063&REFDOC=357519&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101014%3Bindex%3D76&date=06.10.2020) УПК Российской Федерации, они не обеспечивают надлежащего уровня правовой определенности применительно к возмещению в разумных пределах необходимых расходов, понесенных потерпевшим (частным обвинителем) на оплату услуг представителя (адвоката) по уголовному делу частного обвинения, прекращенному за отсутствием состава преступления в связи с декриминализацией деяния.

уголовной юстиции, в частности:

выявлен смысл положений [части второй статьи 135](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5D3D54088BF615CE6D484F88BFE59206&req=doc&base=LAW&n=358837&dst=105019&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100078&REFDOC=357519&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D105019%3Bindex%3D94&date=06.10.2020) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно оспоренным положениям в течение сроков исковой давности, установленных Гражданским [кодексом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5D3D54088BF615CE6D484F88BFE59206&req=doc&base=LAW&n=358825&REFFIELD=134&REFDST=100079&REFDOC=357519&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D95&date=06.10.2020) Российской Федерации, со дня получения копии документов, указанных в [части первой статьи 134](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5D3D54088BF615CE6D484F88BFE59206&req=doc&base=LAW&n=358837&dst=144&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100079&REFDOC=357519&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D144%3Bindex%3D95&date=06.10.2020) УПК Российской Федерации, и извещения о порядке возмещения вреда реабилитированный вправе обратиться с требованием о возмещении имущественного вреда в суд, постановивший приговор, вынесший постановление, определение о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования, либо в суд по месту жительства реабилитированного, либо в суд по месту нахождения органа, вынесшего постановление о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования либо об отмене или изменении незаконных или необоснованных решений; если уголовное дело прекращено или приговор изменен вышестоящим судом, то требование о возмещении вреда направляется в суд, постановивший приговор, либо в суд по месту жительства реабилитированного.

Как отметил Конституционный Суд, оспоренные положения, применяемые в системе действующего правового регулирования, не могут расцениваться как позволяющие ограничить реабилитированного в праве на квалифицированную юридическую помощь - включая возможность адвоката обратиться в интересах реабилитированного в суд с требованием о возмещении имущественного вреда - на том основании, что право на реабилитацию признано законом за самим этим лицом (обвиняемым, оправданным). Иное истолкование лишало бы заинтересованных лиц возможности в полной мере пользоваться гарантированным им [Конституцией](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5D3D54088BF615CE6D484F88BFE59206&req=doc&base=LAW&n=2875&REFFIELD=134&REFDST=100080&REFDOC=357519&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D96&date=06.10.2020) Российской Федерации правом на получение квалифицированной юридической помощи и правом на судебную защиту.

**Верховный Суд Российской Федерации**

**Определение Верховного Суда РФ от 2 июня 2020 г. № 5-КГ20-11, 2-202/2018**

***Угон автомобиля вместе с документами - самостоятельный риск, который надо страховать***

Гражданин обратился в страховую компанию за выплатой возмещения в связи с хищением автомобиля. Ему [отказали](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-07-16/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DARB%3Bn%3D632875%3Bdst%3D100028%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody), так как вместе с машиной были похищены СТС и ПТС, что не подпадает под застрахованный риск «Угон ТС без документов и ключей». Гражданин обратился в суд.

Первая инстанция иск частично [удовлетворила](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-07-16/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DARB%3Bn%3D632875%3Bdst%3D100030%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody). Оставление в авто по неосторожности документов или ключей не является основанием для освобождения страховщика от выплаты возмещения. Такой подход [поддержала](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-07-16/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DARB%3Bn%3D632875%3Bdst%3D100031%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) и апелляция, но размер выплаты был снижен.

Верховный суд РФ отправил дело на новое рассмотрение. Суды [не учли](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-07-16/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DARB%3Bn%3D632875%3Bdst%3D100038%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody), что «Угон ТС без документов и ключей» и «Угон ТС с документами и ключами» - самостоятельные риски. Данное похищение относилось ко второму случаю, а он не был включен в договор и не оплачивался страховой премией. Формально страховой случай [не наступил](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-07-16/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DARB%3Bn%3D632875%3Bdst%3D100047%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody).

**Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 8 июня 2020 г. № 58-КГ20-1**

*Если пациенту бесплатно имплантировали инсулиновую помпу, то и расходные материалы к ней должны выдавать бесплатно*

Пациентке по программе госгарантий и по жизненным показаниям была имплантирована инсулиновая помпа. Однако расходные материалы к ней - инфузионные наборы и резервуары, тест-полоски не выдавали. Суды ей отказали в иске, потому что в региональном Перечне бесплатных медизделий расходники не указаны. Кроме того, пациентка не относится к числу получателей набора социальных услуг. Верховный Суд РФ с этим не огласился и направил дело на пересмотр.   
 Закон допускает назначать медизделия сверх стандарта медпомощи по жизненным показаниям по решению врачебной комиссии. В таких случаях, даже если гражданин не является инвалидом и получателем набора соцуслуг, применяется аналогия закона о бесплатном медобеспечении. Расходные материалы - неотъемлемая часть системы инсулиновой помпы. Без них ее невозможно использовать по назначению, и гражданин фактически лишается права на медицинскую помощь в гарантированном объеме.

Суд отменил вынесенные ранее судебные решения и направил дело о признании незаконными отказов в выдаче рецептов на получение изделий медицинского назначения на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку суды нижестоящих инстанций пришли к ошибочному выводу о том, что расходные материалы к инсулиновой помпе (инфузионные наборы и резервуары) не относятся к числу изделий медицинского назначения, которые должны быть предоставлены истице бесплатно.

**Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 22 июня 2020 г. № 13-КГ20-1-К2**

*Верховный Суд РФ разъяснил, считается ли прогулом уход работника в отпуск за свой счет без приказа работодателя*

Работодатель устно отпустил работницу в отпуск без сохранения зарплаты, но после возвращения на работу она была уволена за прогул. Суды трех инстанций посчитали увольнение законным, потому что отпуск не был письменно согласован с руководителем, а регистрация заявления о предоставлении отпуска не свидетельствует о его согласовании. Однако Верховный Суд РФ занял сторону работницы и направил дело на пересмотр. В рассматриваемой ситуации имеются факты злоупотребления правом со стороны работодателя. Работники уходили в отпуск, не дожидаясь приказа руководителя. Это было сложившейся практикой. Работница подала заявление за два дня до отпуска, тем самым у работодателя имелось достаточно времени отказать ей. В неиздании приказа виноват руководитель. Неблагоприятные последствия этого нарушения не могут быть возложены на работника. Суды также не выяснили, учел ли работодатель тяжесть проступка, обстоятельства его совершения, предшествующее поведение работника и его отношение к труду. Дело передано на новое рассмотрение.

**Кассационное определение СК по административным делам Верховного Суда РФ от 30 июня 2020 г. № 87-КА20-1 Суд оставил в силе решение суда первой инстанции в части взыскания недоимки по земельному налогу за отдельный период, поскольку она подлежит списанию как безнадёжная ко взысканию согласно закону о внесении изменений в НК РФ**

С *физического лица не подлежит взысканию недоимка по земельному налогу, которая могла быть признана безнадежной к взысканию и списана в особом порядке*

Налоговый орган полагает, что с физического лица подлежит взысканию задолженность по земельному налогу, в т. ч. за 2013 г.   
Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа в данной части необоснованной. Недоимка по земельному налогу, образовавшаяся у физических лиц по состоянию на 1 января 2015 г., может быть признана безнадежной к взысканию и списана в особом порядке (ч. 1 ст. 12 ФЗ от 28.12.2017 № 436-ФЗ). Применительно к настоящему делу земельный налог за 2013 год подлежал уплате в 2014 году. Задолженность по земельному налогу за 2013 год имела место по состоянию на 1 января 2015 года, следовательно, налогоплательщик имел право на списание недоимки как безнадежной к взысканию, и она взысканию по заявлению налогового органа не подлежит.

**Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 6 июля 2020 г. № 67-КГ20-4**

*Гражданин не обязан возмещать судебные расходы работодателю, в пользу которого состоялось решение суда*

Гражданину было отказано во взыскании задолженности по зарплате. Поскольку решение состоялось в пользу работодателя, суды первой и второй инстанций по его требованию взыскали понесенные судебные расходы с работника. Однако Верховный Суд РФ отменил эти решения и направил дело на новое рассмотрение.   
 В ТК РФ установлено исключение из общего правила о распределении судебных расходов. По искам, вытекающим из трудовых отношений, работники освобождаются от оплаты пошлин и судебных расходов.

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2020 г.**

*Пленум Верховного Суда РФ разъяснил особенности рассмотрения административных дел в судах кассационной инстанции*

Верховным Судом РФ даны разъяснения по следующим вопросам:

к жалобе в [первую](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-07-16/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DLAW%3Bn%3D341915%3Bdst%3D498%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) кассацию [можно не прилагать](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-07-16/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DLAW%3Bn%3D357059%3Bdst%3D100048%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) заверенные копии документов, которые есть в материалах дела (в частности, копии судебных актов, доверенности, диплома об образовании);

копии жалобы [не нужно направлять](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-07-16/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DLAW%3Bn%3D357059%3Bdst%3D100065%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) иным лицам, если обжалуется определение, вынесенное до возбуждения производства по делу (например, определение об отказе в принятии административного иска);

дополнение к жалобе [можно подать](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-07-16/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DLAW%3Bn%3D357059%3Bdst%3D100060%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) и после истечения срока обжалования, но до рассмотрения жалобы судом;

при подаче жалобы не требуется ходатайствовать об освобождении от уплаты госпошлины, если оно было предоставлено нижестоящим судом или действует в силу закона. Освобождение распространяется на административное дело в целом. Ранее в практике встречалась [противоположная позиция](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-07-16/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DSOAS%3Bn%3D2016%3Bdst%3D100026%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody);

жалобу в первую кассацию [можно подать](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-07-16/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DLAW%3Bn%3D357059%3Bdst%3D100027%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) не только через суд первой инстанции, но и непосредственно в суд, в котором находится дело. Например, сразу в суд кассационной инстанции, если возбуждено производство по другой жалобе. Жалобу на определение суда апелляционной инстанции можно подать через тот же суд, если дело еще находится в нем.

[**Решение**](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1901574) **Верховного Суда РФ № АКПИ20-261 от 10 июля 2020 г.**

*Верховный суд подтвердил легитимность санитарно-эпидемиологических правил поведения граждан во время пандемии*

Гражданин П. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующим Постановления, ссылаясь на то, что при издании оспариваемого нормативного правового акта нарушен порядок его принятия и опубликования.

По мнению истца, размещенный на официальном интернет-портале правовой информации (http://www.pravo.gov.ru) электронный образ Постановления представляет непосредственную угрозу правам и свободам неограниченного круга лиц на территории Российской Федерации, включая его, поскольку в силу обязательности применения утвержденных им Правил поведения, обязательных для исполнения гражданами и организациями, при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации (далее - Правила) при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации создает недопустимые в силу Конституции Российской Федерации правовые последствия, не исключающие преждевременную утрату жизни гражданами как прямое следствие исполнения Правил, что впоследствии не позволит восстановить жизнь преждевременно утративших жизнь граждан, а также при обращении выживших граждан за судебной защитой ввиду неправомерности опубликованного Постановления повлечет существенные издержки для бюджета Российской Федерации.

Верховный Суд Российской Федерации не нашел оснований для удовлетворения заявленных требований. Нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, который бы по-иному определял правила поведения граждан при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, не имеется. Оспариваемый нормативный правовой акт издан в рамках полномочий Правительства Российской Федерации, с соблюдением порядка его принятия. Доводы административного истца о нарушении порядка издания оспариваемого нормативного правового акта Верховный Суд РФ признал несостоятельными, поскольку в данном случае установлен особый порядок его принятия в условиях борьбы с распространением новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации.

**Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13 июля 2020 г. № 16-КГ20-5**

*Формальный подход к решению вопроса о законности увольнения недопустим*

Работницу уволили за ранний уход с работы в день рождения, несмотря на то, что по сложившейся в организации практике работники в такой день могли уходить с работы раньше. Суды отказали ей в иске, так как в локальных актах организации не была закреплена такая возможность. Однако Верховный Суд РФ встал на сторону работницы и направил дело на пересмотр. Суды не оценили довод истицы о том, что работники досрочно уходили с работы в свой день рождения с согласия руководителя. Не проверено, учитывал ли ответчик тяжесть и причины проступка, предшествующее поведение работницы, ее отношение к труду, длительность работы в организации.Суд отменил апелляционное определение и направил дело о признании незаконным акта о проведении служебного расследования на новое апелляционное рассмотрение, поскольку выводы суда о том, что у работодателя имелись основания для увольнения истца за прогул, являются неправомерными: они сделаны при неправильном применении норм материального права и с нарушением норм процессуального права.

**Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 16 июля 2020 г. № 305-ЭС19-27717 по делу № А41-77864/2018**

*Водительское удостоверение не подтверждает использование автомобиля для заработка*

Гражданин-банкрот просил исключить из конкурсной массы автомобиль, ссылаясь на то, что он стоит меньше 100 МРОТ и нужен для работы. Суды отказали в иске, поскольку, кроме водительского удостоверения, должник не представил иных доказательств. Верховный Суд РФ согласился с нижестоящими инстанциями.   
Водительское удостоверение не подтверждает использование автомобиля для работы. Кроме того, в рамках иного спора были исследованы те доказательства, которые в данном деле должник не представил, и которые позволили установить несостоятельность его доводов о машине как источнике заработка. Суд оставил без изменения судебные акты об отказе в ходатайстве об исключении из конкурсной массы автомобиля в связи с отсутствием необходимых условий для исключения его из конкурсной массы и недоказанностью осуществления заявителем профессиональной деятельности в качестве водителя.

**Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 17 июля 2020 г. № 305-ЭС19-20516**

*Управляющая компания вправе действовать от имени собственников многоквартирного дома*

В связи с банкротством застройщика суды включили в реестр требование управляющей компании (УК) о недостатках строительства. Однако по жалобе другого кредитора Верховный Суд РФ вернул дело на пересмотр. При этом ВС не согласился с заявителем, что УК не может действовать от имени всех собственников. Если в доме нет ТСЖ, то УК может быть их представителем. Подача исков всеми собственниками не ведет к процессуальной экономии.   
 Суды исходили из того, что претензии заявлены в пределах гарантийного срока, но они неправильно установили его начало. Гарантия начинает течь не с момента ввода дома в эксплуатацию, а после передачи собственнику первой квартиры. Пятилетний гарантийный срок для недостатков объекта долевого строительства суды ошибочно распространили на инженерное оборудование, имеющее трехлетнюю гарантию. Суды не установили продолжительность этих сроков применительно к конкретным видам недостатков. Не определен и момент их обнаружения. Не оценены возражения ответчика против экспертного заключения. Эксперт должен был применять специальное оборудование и методы исследования. Одного лишь визуального осмотра с линейкой и фотоаппаратом недостаточно. Дело о включении требования заявителя в реестр требований кредиторов должника передано на новое рассмотрение.

**Определение Верховного Суда РФ от 29 июля 2020 г. № 307-ЭС20-9946 по делу № А44-7035/2019 «Об отказе в передаче жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации»**

*Отсутствие даты голосования в заполненном бюллетене общего собрания собственников не влечет его недействительность*

На общем собрании собственники МКД заключили договор с управляющей компанией (УК). Госжилнадзор посчитал это решение ничтожным ввиду отсутствия кворума из-за исключения из подсчета бюллетеней, в которых не указана дата голосования. Это послужило одной из причин отказа УК во внесении МКД в реестр лицензий. Суды, в том числе и Верховный Суд РФ, поддержали УК. Госорган сослался на Требования к оформлению протоколов ОСС, а суды - на ЖК РФ, который не считает дату голосования обязательным реквизитом бюллетеня. Недатированные бюллетени могут учитываться для определения кворума, а значит, нет признаков ничтожности решения собрания.

**Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 3 августа 2020 г. № 57-КГ20-8-К1**

*Ошибочно выплаченная работнику компенсация стоимости проезда в отпуск взысканию не подлежит*

Один раз в два года работникам-северянам компенсируется проезд в отпуск и обратно. Исходя из этого, учреждение оплатило работнице проезд в очередной отпуск сначала до ее отпуска по уходу за ребенком, а затем - после него, поскольку между этими выплатами прошло два года. Позднее выяснилось, что отпуск по уходу за ребенком в двухлетний период не засчитывается. Следовательно, второй раз у работницы не было права на компенсацию. Учреждение попыталось взыскать с нее неположенную выплату, но Верховный Суд РФ встал на ее сторону.   
С работника нельзя взыскать излишне выплаченную заработную плату, если ее причиной не послужила счетная ошибка или неправомерное поведение работника. Неверное применение работодателем порядка назначения компенсации не является счетной ошибкой.

**Определение Верховного Суда РФ от 5 августа 2020 г. № 307-ЭС20-10358 по делу № А21-6026/2019 «Об отказе в передаче жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации»**

*Муниципалитет не обязан подыскивать для МКД новую управляющую компанию сразу после прекращения договора управления с прежней*

Управляющая компания (УК) не хотела продлевать управление конкретным многоквартирным домом и после истечения срока договора управления она пыталась обязать орган местного самоуправления провести открытый конкурс по выбору новой УК. Суды отказали ей, а Верховный Суд РФ не стал пересматривать дело. Орган местного самоуправления проводит конкурс только в том случае, если в течение полугода собственники не выбрали способ управления домом либо такое решение не реализовали. Однако после истечения срока договора управления УК продолжала обслуживать МКД, начислять плату за услуги, выставлять квитанции. Она уведомила собственников о прекращении управления и исключила МКД из реестра своих домов только через несколько месяцев после окончания договора. Следовательно, нельзя считать непроведение органом местного самоуправления конкурса по отбору УК незаконным бездействием.

**Определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 18 августа 2020 г. № АПЛ20-231**

*Без направления врача эндоскопия не может проводиться даже за деньги*

Пациент пожелал пройти в платной клинике эндоскопию без направления врача, но ему было отказано со ссылкой на Правила проведения эндоскопических исследований. Пациент посчитал это навязыванием дополнительных услуг - платного приема у врача. По его мнению, он как потребитель вправе требовать оказания той услуги, за которую заплатил. Пациент также полагал, что врач-эндоскопист мог самостоятельно назначить ему исследование. Однако ему не удалось убедить в этом Верховный Суд РФ. Спорные нормы Правил оставлены в силе. Они не противоречат Закону об основах охраны здоровья граждан, который распространяется и на потребителей платных медицинских услуг. Именно лечащий врач, а не врач-эндоскопист организует обследование и лечение. Пациент не может сам определить характер и объем эндоскопической процедуры. Кроме того, эндоскопия может повлечь осложнения, поэтому не может проводиться только по желанию пациента.

**Определение Верховного Суда РФ от 3 сентября 2020 г. № 308-ЭС20-10962 по делу № А53-20991/2019 «Об отказе в передаче жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации»**

*Доставка пациенту на дом раствора для диализа не оплачивается из средств ОМС*

Диализному медицинскому центру не удалось оспорить решение ТФОМС о признании нецелевыми расходов на доставку на дом пациенту растворов для перитонеального диализа. Ссылаясь на Клинические рекомендации об обеспечении доставки, истец считал ее неотъемлемой частью медицинской услуги, оплачиваемой за счет средств ОМС, но Верховный Суд РФ отказался рассматривать его жалобу.   
Больным данного профиля медпомощь за счет средств ОМС оказывается только в стационаре медицинской организации. В амбулаторных условиях и на дому обеспечение препаратами и медицинскими изделиями не включается в тариф ОМС и оплачивается самими пациентами. Ссылка медицинского центра на Клинические рекомендации отклонена, так как указанный документ носит рекомендательный характер.

**Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020)**

В Обзор вошли дела по широкому кругу вопросов, касающихся уголовных, гражданских, жилищных, трудовых, налоговых, процессуальных правоотношений, страхования, банкротства. В том числе, представлены следующие правовые позиции:

при особо опасном рецидиве преступлений время содержания под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один за один день;

наличие у члена семьи умершего кормильца какого-либо собственного дохода (получение пенсии) не исключает признание этого лица (члена семьи) состоявшим на его иждивении;

если требование одного кредитора к должнику было передано в залог в целях обеспечения требования другого кредитора к этому должнику, то обеспечивающее требование подлежит субординации по отношению к основному требованию;

оценщик обязан возместить заказчику убытки, причиненные ненадлежащим оказанием согласованных услуг по оценке;

применение антимонопольным органом мер государственного принуждения на стадии вынесения предупреждения при обнаружении признаков нарушения законодательства является недопустимым.

Обзор подготовлен аппаратом Уполномоченного по правам человека в Московской области

с использованием материалов официального сайта Конституционного Суда РФ, официального сайта Верховного Суда РФ и информационно-правовых систем «Гарант», «Консультант+».